



ROMÂNIA  
ÎN ALTA CURTE DE CASATIE ȘI JUSTIȚIE  
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Decizia nr.2433

Dosar nr.11546/2/2010

Ședința publică de la 17 mai 2012

Președinte: Niculae Măniguțiu - Judecător  
Carmen Frumușelu - Judecător  
Eugenia Marin - Judecător  
Lidia Craiu - Magistrat asistent

\*\*\*\*\*

S-a luat în examinare recursul declarat de Banu Ioan împotriva sentinței nr. 4425 din 24 iunie 2011 a Curții de Apel București Secția a VIII a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal s-a prezentat intimatul reclamant Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității reprezentată de consilierul juridic [REDACTED], lipsă fiind recurentul pârât Banu Ioan.

Procedura completă.

S-a prezentat referatul cauzei arătându-se că recursul a fost declarat și motivat în termenul prevăzut de art.20 alin.1 din Legea nr.554/2004, este scutit de plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar iar recurentul pârât a depus la dosar concluzii scrise.

Înalta Curte, constatând pricina în stare de judecată, a acordat cuvântul părții prezente în raport cu recursul formulat.

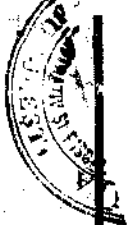
ÎN ALTA CURTE

Asupra recursului de față:

Din analiza actelor și lucrărilor dosarului constată următoarele:

I. Circumstanțele cauzei.

1. Cererea de chemare în judecată și hotărârea primei instanțe.



Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București Secția a VIII a contencios administrativ și fiscal, reclamantul C.N.S.A.S. a solicitat constatarea existenței calității de colaborator al Securității, în privința pârâtului Banu Ioan.

Prin întâmpinare, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.


Prin sentința nr. 4425 din 24 iunie 2011 Curtea de Apel București Secția a VIII a contencios administrativ și fiscal a admis cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII și a constatat calitatea de colaborator al Securității a pârâtului BANU IOAN.

Pentru a hotărî astfel prima instanță a reținut că din conținutul angajamentului nedatat, semnat olograf de către pârât și necontestat de pârât, acesta a acceptat colaborarea cu securitatea în direcția informării asupra „cazurilor de încălcare a legii” iar notele informative le-a semnat cu pseudonimul „VALERICA”.

Urmare a acestui angajament, pârâtul în perioada 1977 - 1986 a întocmit un număr total de 130 de note informative referitoare la cadrele didactice încadrate la școala Dumești precum și a elementelor suspecte pe linie de securitate care se regăsesc în dosarul de urmărire informativă (dosarul de rețea R 283158) privind pe C.M. fost membru activ al mișcării legionare și avertizat de organele de securitate pentru „comentarii dușmănoase la adresa politicii de partid și intenții de evaziune”.

De asemenea, din materialele furnizate a rezultat în mare măsură activitatea elementelor supravegheate, cunoscându-se poziția lor față de evenimentele interne și externe, poziția și activitatea suspectilor dați în supraveghere, precum și starea de spirit a cadrelor didactice, semnalând unele comentarii de la posturile de radio capitaliste.

Curtea a stabilit că din probele administrate în cauză de reclamant, respectiv angajamentul semnat olograf de către pârât și notele informative depuse la dosar, reiese că prima condiție impusă de dispozițiile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, este îndeplinită pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informații despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, în mod detaliat.



Totodată a apreciat că și cea de-a doua condiție prevăzută de art.2 lit.b din O.U.G. nr. 24/2008, este îndeplinită, informațiile cuprinse în notele informative întocmite de către pârât fiind de natură să aducă atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, prevăzute în Constituția României de la acea dată.

## **2. Recursul declarat în cauză.**

Împotriva sentinței civile nr. 4425 din data de 24 iunie 2011 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal a declarat recurs în termen legal pârâtul Banu Ioan, prin care s-a solicitat admiterea căii extraordinare de atac și modificarea sentinței atacate în sensul respingerii cererii de chemare în judecată formulată de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

S-a învederat, în esență, prin motivele cererii de recurs, că recurentul nu a avut calitatea de colaborator al Securității, fiind șantajat de organele de miliție, și că în urma activității recurentului nu a avut nimeni de suferit. Recurentul a mai precizat că nu a fost remunerat de nimeni, că toată viața și-a dedicat-o oamenilor și libertăților lor, și că este nedrept ca la vârsta de 60 de ani, după o viață de muncă, să sufere moral, din cauza unui regim totalitar, și să fie asimilat cu cei care de bună voie au lucrat și colaborat cu Securitatea, care au primit foloase din această activitate și de pe urma cărora mulți au avut de suferit.

Intimatul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității nu a depus la dosar întâmpinare.

## **3. Soluția asupra recursului.**

Recursul este fondat, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit prevederilor art. 2 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității, cu modificările și completările ulterioare, prin colaborator al Securității se înțelege "persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de



confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor”.

Pentru constatarea calității de colaborator al Securității, în sensul dispozițiilor art. 2 lit. b) fraza I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare, se cere întrunirea a două condiții cumulative: pe de o parte, prin informațiile furnizate lucrătorilor securității să fie denunțate activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și, pe de altă parte, aceste informații să fi vizat îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Înalta Curte constată, urmare examinării conținutului notelor informative date de recurentul Banu Ioan și semnate cu numele de informator “Valerică”, aflate la filele 31, 33, 35, 37, 46, 48 și 50 din dosarul instanței de fond, precum și a conținutului celorlalte înscrisuri anexate la nota de constatare nr. S/D.I./I./3289/21 octombrie 2009 întocmită de Direcția Investigații din cadrul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, că nu este întrunită în litigiu una din condițiile prevăzute de lege pentru stabilirea calității pârâtului de colaborator al Securității, neputând fi desprinse date concrete și pertinente de natură să conducă la concluzia că prin informațiile furnizate de pârât au fost denunțate activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Așa fiind, reținând că în mod greșit judecătorul fondului a constatat calitatea pârâtului de colaborator al Securității, urmează a se dispune, în temeiul prevederilor art. 20 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, admiterea recursului declarat de Banu Ioan

împotriva sentinței civile nr. 4435 din data de 24 iunie 2011 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal și modificarea hotărârii atacate în sensul respingerii ca neîntemeiată a acțiunii formulate de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

Admite recursul declarat de Banu Ioan împotriva sentinței nr. 4425 din 24 iunie 2011 a Curții de Apel București Secția a VIII a contencios administrativ și fiscal.

Modifică sentința atacată în sensul că respinge acțiunea Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, ca neîntemeiată.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 17 mai 2012.

**JUDECĂTOR,**  
N.Mănișuțiu

**JUDECĂTOR,**  
C.Frumușelu

**JUDECĂTOR,**  
E.Marin

*[Signature]*

*[Signature]*

*[Signature]*

**MAGISTRAT ASISTENT,**

Pentru L.Craiu

*In concediu*

Red.N.M

Tehnored. R.M.C./4 ex.

*[Signature]*

HOMANIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA *Courte de appel*

Prezenta copie fiind conform  
cu originalul în  
acestei instanțe  
se legalizează



*15/05/2012*

*multumesc  
Secția*

*Druscabulo  
taxe*